

Pytania z dnia 14.10.2020 r.

1. Zamawiający w dokumentacji projektowej pkt 9.1.1.4. Rozbiórka nawierzchni z trawy syntetycznej określa zakres prac do wykonania:
„Należy rozebrać, wywieźć z terenu budowy i poddać utylizacji, lub procesowi recyklingu nawierzchnię boiska piłkarskiego. Nawierzchnia z trawy syntetycznej wysokości ok. 60 mm z zasypem gumowym SBR oraz z piasku kwarcowego. Pod nawierzchnią warstwa amortyzująca wykonywana metodą in-situ.”
Standardowo pod nawierzchniami z trawy syntetycznej instaluje się maty grubości między 20-30 mm. Biorąc pod uwagę bardzo wysokie w obecnych czasach koszty utylizacji proszę o podanie grubości istniejącej warstwy in situ.
2. Prosimy o informację w jaki sposób będzie pobierana i badana próbka sztucznej trawy w badaniu powykonawczym. Kto będzie wysyłał pobraną próbkę oraz kto będzie za te badania płacił ? Pytanie nasze kierowane jest troską o pełny obiektywizm oraz profesjonalizm takiego badania.
3. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszywa łamanego fr. 0-31,5mm zamiast tłucznia kamiennego fr. 4-31,5mm do wykonania warstwy podbudowy boiska ?
4. W przedmiarze robót jest rozbiórka $93,5m^2 + 100m^2$. Zgodnie z oznaczeniami na PZT chodnik do rozbiórki znajduje się w południowo-wschodniej części inwestycji będzie ok. $76m^2$. Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie i potwierdzenie ilości chodnika do rozbiórki.
5. W przedmiarze robót brakuje pozycji dotyczącej kontroli po montażowej elementów siłowni i streetworkout (kontrola nawierzchni jest uwzględniona), natomiast w opisie jest informacja, że taka kontrola jest wymagana. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.
6. Prosimy o informację kto jest producentem istniejących urządzeń na siłowni zewnętrznej i streetworkout.
7. Czy dopuszcza się wykonanie oświetlenia z zastosowaniem innej ilości opraw lub opraw o innej wadze, przy zachowaniu parametrów opisanych w projekcie:
Dwie sceny świetlne załączane $\frac{1}{2} + \frac{1}{2}$ opraw na każdym maszcie
Maszty 20m
IP65
IK08
E średnie 500 lx
GR ≤ 41
CRI >80
Grupa ryzyka RG0
Temperatura barwy światła 4000K
Łączna moc opraw $\leq 52,8$ kW
Dobór masztów do powierzchni wiatrowej i wagi opraw
Prosimy o podanie umiejscowienia zasilaczy na maszcie (ewentualnie).
8. Czy istniejący chodnik w południowej części boiska jest wystarczający i czy będzie mógł zostać wykorzystywany jako droga dojazdowa na budowę (koparki, samochody ciężarowe z kruszywem itp.)

9. Zgodnie z zapisem w OPZ „W ramach opcji przewiduje się powiększenie płyty boiska w trzech kierunkach – w kierunku wschodnim, południowym (...) i północnym”. Natomiast z rysunku A-03 wynika, że po stronie zachodniej obrzeże betonowe jest do rozbiórki, co oznaczałoby, że z tej strony również przewiduje się powiększenie płyty boiska. Prosimy o wyjaśnienie.
10. W nawiązaniu do zapisów dokumentacji przetargowej oraz załącznika nr 7 (Wykaz osób), prosimy o wyjaśnienie czy Kierownik Budowy posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, który przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury zgodnie z art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz.2187 z późn. Zm.) będzie mógł piastować zarówno funkcję Kierownika robót budowlanych i osobę do kierowania pracami prowadzonymi przy zabytkach?
Wnosimy o dopuszczenie ww. zmiany ponieważ Kierownicy Budowy którzy mają doświadczenie w prowadzeniu robót na obiektach zabytkowych, będą mieli pełen obraz prowadzonych prac co pozwoli na zachowanie ciągłości i poprawności procesu inwestycyjnego.
Postawione przez Państwa wymagania dot. wykształcenia i doświadczenia określone w art. 37b ust 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zmuszają Wykonawcę do przypisania co najmniej 2 osób do danej inwestycji co w naszej opinii jest zabiegiem niepotrzebnym.
Dodatkowo zaznaczamy, że zgodnie z wymaganiami ustawy o ochronie zabytków Art. 37c. w procesie budowlanym wymagany jest właśnie Kierownik Budowy z proponowanymi przez nas doświadczeniem.
11. Wnosimy o załączenie załączników do Umowy Inwestorskiej: Załącznik nr 2 – Decyzja nr WZW.5142.1383.2020.TP z dnia 21.09.2020 r. wydana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; Załącznik nr 3 – Decyzja nr WZ.5146.635.2020.AL z dnia 28.09.2020 r. wydana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; Załącznik nr 4 – Decyzja nr WZ.5146.635.2020.AL z dnia 29.09.2020 r. wydana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
12. Odnośnie siły wyrywania pęczka po starzeniu, które jest jednym z kryterium oceny oferty wnosimy o potwierdzenie tego parametru badaniem laboratoryjnym wymaganym w niniejszym postępowaniu tj.:
„Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanego systemu tzn. nawierzchnia + wypełnienie (dopuszcza się wykonanie badania z zasypem sbr, pod warunkiem zastosowania zasypu epdm) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality i Quality Pro oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego. Wykonawca badań musi być licencjonowany przez FIFA i wymieniony na oficjalnej stronie internetowej (www.fifa.com) FIFA jako „FIFA Licenses”, nie zaś kartą techniczną, która stanowi jedynie deklarację producenta i nie musi być potwierdzona żadnym badaniem.
13. Odnośnie badań powykonawczych:
Zamawiający żąda wykonania badań powykonawczych, prosimy o określenie jakich konkretnie badanych parametrów będzie wymagał Zamawiający, jeśli również siły wyrywania pęczka po starzeniu to samo badanie tego parametru trwa 4-5 tygodni zgodnie z normą EN 15330-1:2013. Biorąc wariant optymistyczny, że Zamawiający rozstrzygnie przetarg na przełomie października i listopada wyłaniając zwycięzcę, to sama produkcja + dostawa trawy z fabryk europejskich to czas ok. 4-5 tygodni do tego badania powykonawcze nawierzchni (również 4-5 tygodni) czynią

świadczenie niemożliwym do spełnienia, ponieważ termin wykonania jest określony na dzień 11.12.2020.

14. Odnośnie badań powykonawczych:

Parametry tj. ilość włókien, ilość pęczków, waga włókna, waga całkowita, grubość włókna i kilka innych zgodnie z normą EN 15330-1:2013 są określane z tolerancją +/- 5 lub 10 % w zależności od parametru. Wynika to z możliwości produkcyjnych. Natomiast wytrzymałość łączenia klejonego oraz wyrywanie pęczka są przez wyżej wymienioną normę określane jako minimum, dlatego, że po pierwsze zarówno FIFA jak i norma dla trawy określiła te wartości jako minimalne, czyli powyżej określonego minimum spełniają oczekiwania. Natomiast ani FIFA ani norma nie określa tych dwóch parametrów z tolerancją ponieważ konkretne wyniki w tym przypadku są loterią. Rozbieżności w tej kwestii mogą sięgać nawet powyżej 20 i więcej procent. Rezultaty z kilku próbek tego samego produktu w tym zakresie mogą się znacząco różnić. Dlatego wnosimy o wymaganie badań powykonawczych i wyników dla parametrów wytrzymałość łączenia klejonego oraz wyrywanie pęczka po starzeniu na poziomie wymaganym przez normę EN 15330-1:2013 a pozostałych parametrów z tolerancją zgodną z normą. Jest to o tyle istotne, że sposób pomiaru wg FIFA Test Method 2015 jest inny niż wg normy EN 15330-1:2013, zatem jego rezultaty nie mogą być takie same z powodu innych sposobów pomiaru.

15. Odnośnie badań powykonawczych: przyjmijmy, że oferent zadeklarował wartość siły wyrywania pęczka po starzeniu np. 70N (na co ma np. potwierdzenie w badaniu FIFA), natomiast w badaniach powykonawczych na tym samym produkcie otrzymano wartość np. 50N, jak w takiej sytuacji zachowa się Zamawiający? Prosimy o określenie czy Zamawiający odbierze przedmiot zamawiający, czy nałoży jakieś kary, jeśli tak to jakie? W naszej ocenie nie jest to wystarczająco określone przez Zamawiającego, zważywszy biorąc pod uwagę bardzo duże ryzyko odnośnie rezultatów badań powykonawczych zwłaszcza dla dwóch parametrów: wyrywania pęczka po starzeniu oraz wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu.

16. Zamawiający opisując parametry sztucznej trawy wymaga wyrywanie pęczka po starzeniu min. 48N, ale przy kryterium jakości ta siła jest oceniona na Opkt. Na jakość sztucznej trawy składa się wiele parametrów, m. in. dtex, grubość włókna, waga czy gęstość włókien, które są zdecydowanie ważniejsze niż siła wyrywania pęczka. Jest to parametr badany w warunkach laboratoryjnych i w żaden sposób nie odzwierciedla jakości sztucznej trawy. Zaznaczam, że według wymagań FIFA parametr wytrzymałości na wyrywanie pęczka musi być na poziomie >40N. Czy Zamawiający zrezygnuje z kryterium jakości przy ocenie najkorzystniejszej oferty parametru „siły wyrywania pęczka po starzeniu”?

17. Zamawiający wymaga raport z badań laboratoryjnych potwierdzający zgodność oferowanej nawierzchni z wymogami FIFA, a raport ma być wykonany przez laboratorium autoryzowane przez FIFA. Dzięki temu Zamawiający uzyska nawierzchnię spełniającą aktualne wymogi wg norm europejskich i organizacji FIFA. W związku z tym, czy Zamawiający zrezygnuje z przymusu posiadania licencji FIFA przez producenta sztucznej trawy, jeżeli Producent przedstawi komplet wymaganych dokumentów wg FIFA i normy europejskiej?